КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го марта. № 5. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Нѣсколько словъ о народномъ образованіи и церковно-приходскихъ школахъ кіевской Епархіи.

Церковно-приходскія школы имѣютъ своею задачею—распространеніе грамотности между простымъ народомъ на началахъ нравственныхъ и церковно-религіозныхъ.

Грамотность—великое благо для простаго народа; она столько необходима для него, сколько необходимо образованіе для средняго и высшаго класса людей. Не даромъ говорится: «ученіе свѣтъ», и въ противоположность сему неграмотный человѣкъ, недаромъ называется человѣкомъ «темнымъ». Не смотря на то, что жизнь простолюдина вращается большою частію среди полей, луговъ или лѣсовъ и что онъ большею частію имѣетъ дѣло съ сохой или плугомъ, бороной или косой, съ топоромъ или лопатой,—и не смотря на то, что во всемъ этомъ по преимуществу заключается его насущный кусокъ хлѣба и его продовольствіе,—ему весьма часто приходится испытывать нужду въ книгѣ и перѣ, и оставлять неудовлетворенными высшія требованія его духовной природы. Умретъ ли у него какой либо родной, или знакомый, онъ душевно желалъ бы почитать по немъ псалтырь, но этому святому желанію онъ не можетъ удовлетворить, будучи не-

грамотенъ. Получаетъ ли письмо отъ своего родного изъ чужой стороны, онъ не можетъ его прочитать или написать отвѣтъ по неграмотности, и долженъ обращаться къ другому лицу, умѣющему писать и читать. Зайдетъ ли праздникъ, онъ не въ состояніи занять себя и другихъ, полезнымъ чтеніемъ книги,—и проводитъ праздничное время—или въ чрезмѣрномъ снѣ, или въ пустыхъ и часто безнравственныхъ занятіяхъ. Нужно ли ему свести свои хозяйственвые счеты, или принять отъ кого-либо письменное ручательство,—онъ не можетъ сего сдѣлать безъ затрудненія; часто впадаетъ въ ошибки и обманъ и мн. т. п. Напротивъ того, грамотный человѣкъ можетъ удовлетворить всѣмъ означеннымъ нуждамъ, и кромѣ того, такъ какъ грамотность развиваетъ человѣка, дѣлаетъ его разсудительнѣе и умнѣе: то грамотный человѣкъ разумнѣе можетъ вести свое хозяйство; онъ всегда можетъ быть съ правомъ голоса въ своемъ обществѣ, можетъ предостеречь себя и другихъ отъ ошибокъ; онъ въ состояніи занять себя и свое семейство въ свободное и праздничное время чтеніемъ полезныхъ книгъ и разсказомъ прочитаннаго; легко можетъ обучать своихъ дѣтей молитвамъ и первымъ христіанскимъ обязанностямъ. Словомъ сказать, грамотность пригодна простолюдину на каждомъ шагу, и превращаетъ его изъ человѣка невѣдущаго въ человѣка образованнаго въ своемъ родѣ.

Но при всей означенной пользѣ грамотности цѣль ея не будетъ достигнута во всей полнотѣ ея, если не будетъ обращено особеннаго вниманія на сторону религіозно-нравственную. Грамотность нестолько нужна для простолюдина для его экономическо-житейскихъ выгодъ: онъ умѣетъ жить безъ грамотности; сколько для развитія въ немъ ре-

лигіозно-нравственныхъ понятій, для просвѣщенія его слѣпой вѣры и для уничтоженія грубаго суевѣрія, скрывающагося подъ его невѣдѣніемъ. Поэтому самому при распространеніи грамотности между простымъ народомъ должно зоботиться о развитіи его религіозно-нравственныхъ понятій, въ противномъ случаѣ грамотность можетъ принести ему даже вредъ: будетъ человѣкъ грамотнымъ, но не будетъ умѣть читать церковно-славянскихъ книгъ, не будетъ понимать церковнаго богослуженія; будетъ человѣкъ грамотнымъ, но—склоннымъ къ чтенію сказокъ, побасенокъ, сбору разныхъ нелѣпостей, а не къ нравственно религіознымъ книгамъ. Отъ такого рода грамотности избави Богъ нашего простолюдина: это значить—подорвать въ немъ то, что ему сообщено религіозно-нравственными родителями помимо грамотности, подорвать въ немъ самое дорогое, святое—религію и нравственность; отъ такой грамотности нашъ простолюдинъ убѣжитъ, коль скоро пойметъ ложное ея направленіе; въ такого рода школу онъ не пуститъ своихъ дѣтей. Нашъ простолюдинъ привыкъ смотрѣть на грамотность, какъ на обученіе богопознанія, религіи и нравственности; поэтому самому онъ покупаетъ своему сыну, начинающему учиться азбуку съ священными изображеніями, псалтирь, часословъ, молитвенникъ и т. п., а не свѣтскую какую-либо книгу. Ему весьма пріятно бываетъ видѣть своего сына поющаго или читающаго на клиросѣ въ церкви; онъ съ любовію слушаетъ чтеніе житія какого-либо святаго въ досужее время; онъ радъ бываетъ, когда услышитъ въ праздничный день разсказы о самомъ праздникѣ. Такого рода грамотность должна быть распространяема между простымъ народомъ: она нетолько не подорветъ, но разовьетъ и осмыслитъ религію и нравственность народа. А это есть

такое дорогое достоянiе всякаго народа и государства, на которомъ зиждется все его благосостоянiе, и при упадкѣ котораго то и другое быстро разлетается и падаетъ. Кому же болѣе всего подручно распространять такого рода грамотность? Очевидно тому, кто ближе всѣхъ стоитъ къ народу. А въ такомъ положенiи находится духовенство.

Несомнѣнно, когда дѣло касается свободы, религiозныхъ убѣжденiй, а не полицейскихъ мѣръ и принужденiй, которыя во всякомъ случаѣ къ хорошимъ успѣхамъ не ведутъ: то требуется довѣрiе со стороны того, кого касается дѣло; иначе самое дѣло не на шагъ впередъ не подвинется. Духовенство болѣе другихъ властей всегда пользовалось и пользуется довѣрiемъ народа. Сельскiй священникъ въ своемъ приходѣ,—что душа въ тѣлѣ. Онъ духовный отецъ своего прихода, слѣдовательно ему доступны всѣ сокровенныя мысли прихожанъ; онъ знаетъ всѣ ихъ слабости и совершенства, имѣетъ возможность дѣйствовать на ихъ волю въ такiя минуты, когда человѣкъ всецѣло преданъ бываетъ своему духовному отцу, и когда всякiй добрый совѣтъ сего послѣдняго дѣлается почти закономъ для перваго. Въ силу такой близкой постановки священника къ своимъ прихожанамъ они питаютъ къ нему глубокое довѣрiе: онъ ихъ наставникъ и совѣтникъ не только въ дѣлахъ религiи и нравственности, но и въ дѣлахъ семейныхъ, житейскихъ и т. п. Случается ли какое горе, прихожанинъ идетъ облегчить его къ своему духовному отцу—священнику. Поэтому самому священнику легче всего привести въ исполненiе какое-либо доброе предпрiятiе: возбудить крестьянъ къ какому-либо доброму пожертвованiю, къ поправкѣ церкви, къ учрежденiю богадѣльни, къ заведенiю школы и къ обученiю дѣтей приходскихъ грамотѣ и т. п. Вслѣдствiе

такого вліянія духовенства на мірянъ, ему болѣе всего подручно, вмѣстѣ съ народомъ, заводить школы, убѣждатъ родителей отдавать дѣтей въ сіи школы, слѣдить за ходомъ наукъ въ сихъ школахъ, чтобы въ нихъ во всемъ проходилъ характеръ церковный, нравственно-религіозный. Какъ учителю народному, по самому своему призванію, священнику болѣе всѣхъ прилично самому вести и образованіе въ школахъ его прихода; ибо его слово, какъ слово служителя алтаря, всегда будетъ словомъ не только со властію, но живымъ и дѣйственнымъ.

Это дѣйствительно такъ и было. Если мы обратимся ко временамъ давнопрошедшимъ, когда никто и не думалъ объ образованіи народа, когда еще въ полуграмотномъ состояніи находились высшее и среднее общества: то увидимъ, что въ то время дѣло образованія исключительно лежало на духовенствѣ; исходными его пунктами были церкви, монастыри и архіерейскіе дома; единственными учителями были лица богословскаго образованія и духовнаго званія. Къ нимъ обращались за образованіемъ не простолюдины только, а бояре и князья. Благими плодами этого образованія были— святая вѣра, добрая нравственность, усердіе къ храму Божію, любовь къ ближнимъ, почитаніе къ старшимъ и т. п., что всегда требовалось и требуется отъ истиннаго образованія и что составляло и будетъ составлять прочную основу государства, его мира и благословенія Божія въ немъ. Но съ теченіемъ времени, по мѣрѣ того, какъ образованіе стало распространяться, источными пунктами стали его училища нетолько духовныя, а и свѣтскія; религіозно-нравственный характеръ остался по преимуществу въ духовномъ училищѣ; духовныя лица перестали быть исключительными учителями въ государствѣ. Люди высшаго сословія, желая по-

лучить образованіе съ свѣтскимъ лоскомъ, стали обращаться за онымъ въ свѣтскія училища и къ людямъ иностраннымъ.

Недавно обращено вниманіе на образованіе народа, т. е. на распространеніе грамотности между нимъ, и только въ счастливѣйшее царствованіе нынѣшняго нашего Монарха—всеобщаго Преобразователя, простой народъ, среди многихъ другихъ благъ, получилъ отъ Него великое благо—возможность образованія. Но духовенство, почитая образованіе необходимою принадлежностію всякаго человѣка и считая распространеніе онаго своею святою обязанностію, давнымъ-давно трудилось на семъ поприщѣ. Еще не было нигдѣ народныхъ училищъ, а людей грамотныхъ по сельскимъ приходамъ и городамъ можно было считать не десятками только, а сотнями, получившихъ свое образованіе внѣ всякой правительственной школы. Кто же были распространителями сего образованія?... Священники, ихъ жены и дѣти, діаконы и причетники. Мы знаемъ такіе примѣры, что причетникъ, съ началомъ обученія грамотѣ своихъ дѣтей, приглашалъ къ себѣ въ домъ деревенскихъ мальчиковъ и училъ ихъ съ собственными дѣтьми во весь періодъ домашняго обученія своихъ пяти—шести сыновей и дочерей, въ продолженіе 15—20 лѣтъ, и эта домашняя школа въ продолженіе означеннаго времени выпускала болѣе ста грамотныхъ[1]); и къ тому времени, когда правительство обра-

---

[1]) Такой примѣръ мы видимъ въ селѣ Волстѣ смоленск. губ. юхн. у., гдѣ у одного дьячка было 4-ре сына, и съ началомъ обученія грамотѣ перваго началъ обучать въ своемъ домѣ крестьянскихъ мальчиковъ, и обучалъ оныхъ до конца своей жизни, въ продолженіи 25 или 30 лѣтъ. Теперь старшіе три сына означеннаго дьячка священниками, а меньшій еще учится въ одномъ высшемъ духовномъ училищѣ.

тило вниманіе на образованіе народа, духовенство успѣло уже много сдѣлать по сему предмету. Теперь же, когда правительство постановило непремѣнною своею задачею—распространить образованіе между простымъ народомъ,—этимъ самимъ оно уже одобрило плоды посѣянныхъ трудовъ на поприщѣ народнаго образованія духовенствомъ, и тѣмъ самымъ поощрило его въ усиленной дѣятельности, и духовенство съ жаромъ принялось за это святое дѣло.

Десять лѣтъ прошло съ того времени, какъ правительство начало утверждать народныя школы съ цѣлію образованія народа. Какъ всякое учрежденіе, оно повело это дѣло систематически: опредѣлило мѣста для открытія школы, назначило для существованія оныхъ средства—жалованье учителю, законоучителю, прислугѣ, на содержаніе дома; назначило наблюдателей школъ изъ директоровъ гимназій и наконецъ особаго рода инспекторовъ народныхъ школъ; учредило семинаріи для приготовленія учителей для народныхъ школъ и т. п. Принявши во вниманіе все это, нельзя не согласиться, что дѣло народнаго образованія поставлено на прочномъ основаніи и несомнѣнно должно увѣнчаться полнымъ успѣхомъ. Заботясь такимъ образомъ объ образованіи народа, правительство въ то же время не стѣсняло и духовенства въ образованіи народа,—и даже больше того, оно съ одной стороны предоставило духовенству право самостоятельно, независимо отъ свѣтскихъ школъ, заводить свои церковно-приходскія школы, и съ другой—предоставило ему право ближайшаго надзора за ними въ лицѣ приходскаго священника. Духовенство, при руководствѣ и содѣйствіи своихъ архипастырей, безъ всякихъ матеріальныхъ пособій, съ энергіею принялось за дѣло народнаго образованія. Приходскіе священники, стоя въ близкомъ отношеніи къ своимъ

прихожанамъ и пользуясь ихъ довѣріемъ, стали заводить церковно-приходскія школы при пособіи самихъ же прихожанъ, дѣйствуя на нихъ частію своимъ пастырскимъ словомъ, частію чрезъ волостныя правленія и посредствомъ сельскихъ приговоровъ. Народъ сочувственнѣе отнесся къ церковно-приходскимъ школамъ и съ охотою началъ отдавать дѣтей своихъ въ сіи школы, если не встрѣчались въ томъ или другомъ домѣ семейныя или матеріальныя препятствія; что же касается до министерскихъ школъ, то открытіе ихъ сопровождалось большими затрудненіями; волею и неволею приходилось иногда обращаться за содѣйствіемъ пастырскимъ и открывать ихъ на счетъ числительности учениковъ школъ церковно-приходскихъ. Отсюда понятно, что между министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовенствомъ, между церковно-приходскими школами и министерскими должно было произойти столкновеніе. Мы не беремся доказывать успѣхи народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ и заслуги духовенства въ семъ дѣлѣ по всей Россіи; а только покажемъ то и другое на основаніи оффиціальныхъ данныхъ въ кіевской епархіи.

Историко-Статистическія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ кіевской епархіи.

Какъ только великій Монархъ нашъ освободилъ народъ отъ крѣпостной зависимости, высокопреосвященнѣйшій Арсеній—митрополитъ кіевскій принялся за дѣло народ. образованія со всѣмъ жаромъ своей архипастырской дѣятельности: онъ сдѣлалъ распоряженіе по всей своей епархіи о томъ, чтобы всѣ священники въ своихъ приходахъ заводили школы и увѣщевали народъ—отдавать дѣтей своихъ въ сіи школы. Кромѣ того, онъ назначилъ еще, такъ называ-

емыхъ, наблюдателей церковно-приходскихъ школъ изъ уѣздныхъ протоіереевъ, мѣстныхъ благочинныхъ и изъ самыхъ благонадежныхъ священниковъ, съ тѣмъ, чтобы они ежегодно объѣзжали сіи школы въ качествѣ ревизоровъ, дѣлали объѣздные журналы и представляли ихъ на разсмотрѣніе архипастыря. Духовенство кіевской епархіи, всегда готовое къ усердному исполненію распоряженій своего Владыки, съ великимъ сочувствіемъ отнеслось къ народному образованію и начало заводить въ своихъ приходахъ школы. При такомъ образѣ дѣйствованія церковно-приходскія школы стали быстро заводиться и большая часть изъ нихъ благоустроилась весьма скоро. На основаніи оффиціальныхъ данныхъ покажемъ послѣдовательно—въ какое время, сколько и гдѣ именно устроились церковно-приходскія школы.

Церковно-приходскія школы въ кіевской епархіи начали открываться прежде, чѣмъ министерство народнаго просвѣщенія обратило вниманіе на образованіе народа. Такъ въ 1840 году открыто церковно-приходское училище въ селѣ Парипсахъ, сквирскаго уѣзда, на которое прихожане жертвуютъ 95 р. сер. въ годъ. Въ 1842 году заведены церковно-приходскія школы въ селѣ Сестриновкѣ, бердичевск. уѣзда и въ селѣ Боровицахъ чигиринск. у. Оба эти училища въ настоящее время принадлежатъ къ лучшимъ школамъ: имѣютъ въ себѣ по 50 учениковъ и получаютъ пособіе отъ прихожанъ до 80 р. сер. въ годъ. Въ 1844 году открыто церковно-приходское училище въ селѣ Вышгородѣ—кіевск. у.; въ 1845 г. въ м. Чернобылѣ—радомысл. у.; въ 1847 г.—въ селѣ Телепинѣ—чигир. у. Въ 1849 открыты церковно-приходскія школы въ с. Каменномъ бродѣ—звенигородск. у.; на каковый предметъ дѣлается сборъ съ каждой души прихожанъ его по 2 коп. сер, и въ с. Казацкомъ—

того же уѣзда, съ пособіемъ отъ помѣщичьей экономіи. Въ 1852 году заведены такія же училища въ городѣ Радомыслѣ при соборной Троицкой церкви и въ с. Бѣлашкѣ—бердичевск. у. Въ 1858 году открыто шесть церковно-приходскихъ школъ—въ слѣдующихъ приходахъ: въ сс. Грузьскомъ—кіевск. у. Водотыѣ—радом. у., въ Тальянкахъ уманск. у., Щербачинцахъ—звениг. у. въ с. Ольховцѣ того же уѣзда и въ с. Почапинцахъ—того же уѣзда.

1859-й годъ принадлежитъ къ числу плодовитыхъ годовъ по отношенію къ открытію церковно-приходскихъ школъ въ кіевской епархіи. Въ этомъ году открыты церковно-приходскія школы въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ кіевскомъ уѣздѣ открыто 4-ре школы, въ селахъ: Малой Ольщанкѣ, Микуличахъ, Казаровичахъ и Лютежѣ. Въ васильковскомъ уѣздѣ открыто тоже 4-ре школы, въ селахъ: Веприкѣ, Янковкѣ, Коваліевкѣ и Плесецкомъ. Въ радомысльскомъ у. открыты церковно-приходскія школы въ слѣдующихъ приходахъ: въ м. Коростышевѣ два, въ сс. Качкуровскомъ, Верлооцкомъ, Чайковецкомъ, Слободѣ, Вильнѣ, Кирилловкѣ и Воздвиженскомъ. И того: 9-ть. Въ таращанскомъ уѣздѣ въ 1859 году заведено 17 церковно-приходскихъ школъ [1]); въ каневскомъ—15, въ сквирскомъ—10. въ бердичевскомъ—8, въ липовецкомъ у.—одна, въ селѣ Трощѣ; въ уманскомъ—открыто три церковно-приходскихъ училища: одно въ Умани—при Покровской церкви и два въ сс. Бабакахъ и Погорѣломъ. Въ звенигородскомъ уѣздѣ въ 1859 году открыто 8 церковно-приходскихъ училищъ, въ чигиринскомъ—два училица въ сс. Чаплицахъ и Стави

[1]) Имена приходовъ, въ которыхъ заведены церковно-приходскія школы, перечисленныя здѣсь и ниже см. въ Дѣлѣ кіевской дух. консисторіи по 5-му столу № 29 за 1871 годъ.

щахъ. Итого въ 1859 году открыто въ кіевской епархіи 81 церковно-приходское училище[1]).

Но самые плодовитые годы въ распространеніи церковно-приходскихъ школъ въ кіевской епархіи были: 1860 и 1861. Слишкомъ долго и трудно перечислять—въ какихъ именно мѣстахъ въ это время открыты церковно-приходскія школы, поэтому скажемъ болѣе или менѣе вообще: въ кіевскомъ уѣздѣ въ эти годы открыто 80 школъ, въ васильковскомъ—61, въ радомысльскомъ—63, въ таращанскомъ—81, каневскомъ—68, въ сквирскомъ уѣздѣ—88, бердичевскомъ—85, липовецкомъ—108, уманскомъ—105, звенигородскомъ—91, чигиринскомъ—69. Всего за 1860 и 1861 годы открыто въ кіевской епархіи 899 церковно-приходскихъ школъ[2]).

Теперь покажемъ въ общей сложности сколько открыто въ кіевской епархіи церковно-приходскихъ школъ въ остальные девять лѣтъ—до 1870 года включительно, именно: въ кіевскомъ уѣздѣ—15 школъ, въ васильковскомъ—17, въ радомысльскомъ—21, таращанскомъ—9, въ каневскомъ—19, сквирскомъ—6, бердичевскомъ-19 липовецкомъ-7, уманскомъ—24, звенигородскомъ--13, чигиринскомъ—16. Итого за послѣдніе девять лѣтъ, кромѣ школъ черкасскаго уѣзда, открыто 166 школъ.

Всего же въ настоящее время по приведеннымъ нами даннымъ, существуетъ въ кіевской епархіи, кромѣ черкасскаго уѣзда, 1162 церковно-приходскія школы.

---

[1]) По всей вѣроятности это число увеличилось бы, если бы мы имѣли свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ изъ черкасскаго уѣзда, которыя не представлены мѣстнымъ наблюдателемъ сихъ школъ.

[2]) Кромѣ школъ черкасскаго уѣзда.

Такое обиліе церковно-приходскихъ школъ ясно свидѣтельствуетъ объ усердіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Но нѣкоторые говорятъ, что эти цифры вымышленныя, что множество церковно-приходскихъ школъ существуетъ только на бумагѣ, а не на самомъ дѣлѣ, или же считается пустое зданіе, называемое церковно-приходскою школою. Но противъ этого сильнѣе всего говоритъ содержимое сихъ училищъ, т. е. число учениковъ и учениць, получившихъ и получающихъ образованіе въ сихъ школахъ.

(Продолженіе будетъ).

ЖУРНАЛЪ

Съѣзда Депутатовъ Уманскаго училищнаго округа, состоявшійся 10, 11 и 12 числъ мая 1871 года.

На съѣздъ прибыли 23 Депутата, а не прибыли 8, изъ которыхъ одинъ по болѣзни. Изъ указанныхъ Депутатами 2-хъ кандидатовъ въ должность Председателя Съѣзда по большинству голосовъ и избирательныхъ шаровъ избранъ свящ. Викторъ Дзбановскій, который немедленно открылъ засѣданіе въ 5 часовъ вечера въ присутствіи О. Ректора Семинаріи Кіевской. На этомъ засѣданіи прочитанъ прежній Протоколъ Съѣзда, указаны вопросы, подлежащіе рѣшенію Съѣзда и предложено Г. Смотрителю училища, — представить счетъ наличныхъ суммъ, пожертвованныхъ Духовенст-

Резолюція Его Высокопреосвященства:

О Ректорѣ Семинаріи неслѣдовало вовсе упоминать: ибо онъ случайно попалъ на Съѣздъ и къ уманскому окружному духовенству не принадлежитъ. А вопросы, подлежащіе рѣшенію съѣзда, должны быть председателемъ съ членами правленія отъ духовенства пред-

вомъ и заявить о нуждахъ училища.

11-го мая въ 9 часовъ утра было открыто 2-е засѣданіе, на которомъ—а) произведена балотировка членовъ училищнаго правленія и кандидатовъ къ нимъ; б) члена коммисіи для взысканія пожертвованій отъ духовенства и исполненія преположеній съѣзда. Составъ коммиссіи и цѣль ея.

Съѣздъ опредѣлилъ такъ: коммиссія имѣетъ состоять изъ 5 членовъ, именно—Смотрителя училища, предсѣдателя съѣзда, 2 членовъ уч. правленія отъ духовенста, и одного члена изъ сельскихъ священниковъ. Утвержденіе коммиссіи, основанной по резолюціи Его Высокопреосвященства не подлежитъ сомнѣнію, а потому съѣздъ уполномочиваетъ коммиссію не медленно приступить къ устройству разрѣшенной перестройки училища и постройки помѣщенія для сторожа съ сараемъ для дровъ. Для чего взять планъ у архитектора, нанять подрядчика и неослабно контролировать работы. Въ члены правленія избранъ свящ. Илія Чеважевскій, а въ помощь къ нему св. Іоаннъ Павловскій; кандидатомъ священнику Зелинскому избранъ свящ. Стефанъ Таціевскій. Въ члены коммиссіи вы-

варительно недѣли за три до съѣзда или около такого времени, заготовлены письменно и разосланы по благочинническимъ округамъ, для свѣдѣнія и соображенія всѣхъ и каждаго изъ духовенства, а при открытіи съѣзда предположены на общее обсужденіе.

Согласенъ.

Согласенъ, если сіи лица не вдалекѣ живутъ отъ города и дадутъ письменное обязательство, въ опредѣленные дни и часы, по назначенію смотрителя училища, для обсужденія правленскихъ дѣлъ, не отложно являться.

бранъ свящ. Константинъ Яссирскій.

в) были балотированы на смотрительскую должность всѣ, которые просились на эту должность. Большинство голосвъ и шаровъ получили 2 кандидата — преподаватель Харьковской Семинаріи Бариловичь и уманскій уѣздный протоіерей Ельчуковъ. Бариловичъ получилъ 9 неизбирательныхъ и 14 избирательныхъ, а Ельчуковъ 9 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ. Оба эти кандидата представляются на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства.

Опредѣляется по большинству голосовъ Бариловичь, о чемъ ему и объявить, а семинарскому правленію донести для надлежащаго съ его стороны по сему распоряженія.

г) По вопросу объ открытіи 2-хъ класснаго училища для дѣвицъ въ г. Умани постановлено — окончательное рѣшеніе этого вопроса выработать на благочинническихъ съѣздахъ; а для усиленія фондовъ на это училище не медленно продать домы бывшихъ духовныхъ правленій Липовецкаго и Таращанскаго, для чего командировать въ г. Таращу председателя съѣзда, а въ г. Липовецъ Депутата св. Іоанна Лисовецкаго, предоставивъ имъ право, если по ихъ усмотрѣнію окажется лучше наемъ, истребовать наемную плату за прошлые годы и распорядиться наймомъ на будущее время.

Согласенъ; но въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ отлагательствъ и проволочекъ О. о. Депутатамъ поставляется въ обязанность, при отправленіи на съѣздъ, запасаться такими отъ своихъ довѣрителей полномочіями, которыя давали бы имъ право принимать, или отвергать безусловно все, что на съѣздѣ большинствомъ голосовъ будетъ присуждено или отвергнуто. Касательно же продажи правленскихъ домовъ, имѣть въ виду одно неизмѣнное условіе, чтобы домы эти со всею при нихъ и подъ ними землею оставались навсегда во владѣніи церкви и духовенства, купятъ ли ихъ сами соборы, на цер-

Того же числа въ 4 часа по полудни открыто 3-е засѣданіе, на которомъ обсужденъ вопросъ самый важный—объ устройствѣ квартиръ смотрителю и его помощнику. Постановлено:—такъ какъ однопроцентнаго сбора за прошлый годъ придется на нашъ округъ болѣе 1300 рубл. и столько же за настоящій; то отдѣливъ отъ него рубли выше тысячи для бѣдныхъ учениковъ, 1000 р. употреблять на устройство квартиръ. А для усиленія средствъ отдѣлить на это 266 р. 50 к. изъ суммы за право слушанія исдѣлать взносъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ, начиная съ 1-го іюля сего года, по 2 рубля отъ причта ежегодно.

Заслушана была докладная записка свящ. Чеважевскаго о томъ, что членомъ правленія безмездно служить не можетъ; постановлено-назначить взносъ ковную сумму, или кто либо изъ духовныхъ на собственныя деньги, съ обязательствомъ по уплатѣ ему затраченныхъ денегъ соборами, уступить оные въ пользу соборовъ, а до того времени выгодами отъ нихъ пользоваться; въ посторонніл же руки сихъ домовъ не продавать иначе, какъ на сломку съ удержаніемъ земли во владѣніи соборовъ.

Согласенъ съ тѣмъ впрочемъ, чтобы, заключающуюся въ семъ пунктѣ неопредѣленность въ расчетѣ была предварительно дополнительными соображеніями и дополненіями приведена О. о. депутатами въ опредѣленную ясность, да и впредь въ подобныхъ случаяхъ ничего въ неопредѣленномъ видѣ, безъ строгаго расчета пе допускать.

Члены отъ духовенства должны служить безмездно, хотя и могутъ въ послѣдствіи, смотря по заслугамъ своимъ, получать по временамъ отъ ду-

съ причта по 15 копѣекъ сер. въ годъ.

Заслушано словесное заявленіе г. смотрителя Присовскаго о томъ, чтобы удѣлить наставникамъ часть суммы, находяшейся въ училищномъ ящикѣ въ количествѣ 533 р. сер. за право слушанія; постановлено—выдать половину этой суммы, раздѣливъ ее поровну между всѣми наставниками училища, вдовой Козубской и членами правленія отъ духовенства, именно—свящ. Іоан. Зелинскому и свящ. Стефану Чеважевскому.

12-го мая. Получено отношеніе училищнаго правленія, въ которомъ прописаны нужды училища—опредѣлено: а) Пожертвовать на учительскую библіотему по 10 коп. отъ священника и по 5 к. отъ причетника, а для наградъ ученикамъ по 3 к. съ причта; б) выдавать по 60 р. для найма писца изъ суммы, поступ-

ховенства особыя вознаграждения. Подъ симъ только условіемъ, какъ Чеважскій, такъ и прочіе въ сей должности утверждаются. Но если бы никого изъ духовенства не нашлось желающаго служить безкорыстно; то предсѣдатель съ приложеніемъ списка лицъ приглашенныхъ на еіе служеніе, но изъ за корысти отказывающихся отъ онаго, имѣетъ о томъ донести мнѣ.

Сумму эту оставить пока неприкосновенною и, дабы не терялись проценты, отправить ее въ Коммерч. Банкъ, а между тѣмъ на такое или другое употребленіе ея, я полагаю испросить у Высшаго начальства особое разрѣшеніе.

Согласенъ.

пающей за право ученія и в) о приглашеніи доктора для леченія учениковъ—постановлено: войти съ докторомъ училищному правленію въ условія; но чтобы эти условія не превышали матеріальной цѣны прежнихъ условій.

Принятъ списокъ не уплатившихъ доселѣ взносовъ на нужды училища, постановлено: — уполномочить правленіе училищное снестись съ казначействами объ удержаніи невнесенной суммы при выдачѣ жалованья.

Правленіе училищное такого права не имѣетъ; проситъ объ этомъ Консисторію.

Срокъ съѣзда назначается 7-го іюня 1872 года, въ среду Троицына дня.

Считая дѣла съѣзда поконченными предсѣдатель закрылъ съѣздъ въ 2 часа по полудни 12 мая.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Викторъ *Дзбановскій*.

О судебной реформѣ въ духовномъ вѣдомствѣ

Въ декабрьской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» издаваемаго при С.-Петербургской духовной академіи, сообщены свѣдѣнія, подробно знакомящія со всею системой судебной реформы къ духовномъ вѣдомствѣ. По проэкту комитета, учрежденнаго при Св. Сунодѣ для преобразованія духовнаго судоустройста, духовный судъ, имѣя въ общихъ чертахъ значительное сходсто съ устройствомъ суда свѣтскаго, какимъ онъ является въ уставахъ 20-го ноября 1864 года, будетъ состоять изъ трехъ инстанцій: первую соста-

вятъ духовные судьи, вторую--епархіальный судъ, третью-судебное отдѣленіе Св. Сѵнода. Духовные судьи, составляющіе единоличную власть, въ родѣ мировыхъ судей, будутъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи дѣла меньшей важности. Они избираются на три года всѣми священно-и-церковно-служителями духовно-суднаго участка и утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. При каждомъ духовномъ судьѣ состоитъ кандидатъ къ нему, который избирается и утверждается тѣмъ же порядкомъ, какимъ и духовный судья. И въ духовные судьи, и въ кандидаты къ нимъ избираются состоящіе въ участкѣ протоіереи или священники, имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду и не подвергавшіеся такимъ взысканіямъ по суду, которыя служили бы препятствіемъ для выбора. Епархіальные суды предполагаются въ каждой епархіи и будутъ состоять изъ трехъ членовъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, избираемыхъ духовенствомъ чрезъ своихъ депутатовъ. Утвержденіе какъ тѣхъ, такъ и другихъ будетъ зависѣтъ отъ Св. Сѵнода, по представленію архіерея. Срокъ службы этихъ лицъ предполагается шестилѣтній. Избранію въ члены епархіальнаго суда подлежатъ: духовные судьи, лица какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, получившіе академическое образованіе и имѣющіе священническій санъ и наконецъ священники, окончившіе семинарскій курсъ со степенью студента, но прослужившіе не менѣе пяти лѣтъ и имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду. Составъ суднаго отдѣленія Св. Сѵнода проэктируется изъ шести членовъ, въ томъ числѣ четыре архіерея и два священника—изъ бѣлаго, или монашествующаго духовенства. Члены назначаются Высочайшею властію. Срокъ, на который избираются члены суднаго отдѣленія, неизвѣстенъ; но лица, избранныя въ это званіе, на все время отправ-

ленія своихъ обязанностей освобождаются отъ другихъ занятій по своимъ должностямъ. При рѣшеніи дѣлъ въ судномъ отдѣленіи Св. Сvнода должно присутствовать не менѣе трехъ членовъ; по дѣламъ лицъ архіерейскаго сана въ составъ суда должно входить не менѣе трехъ архіереевъ. Разбирательство дѣлъ въ духовныхъ судахъ, по примѣру свѣтскихъ, будетъ совершаться не болѣе какъ въ двухъ инстанціяхъ. Такимъ образомъ, жалобы на рѣшенія духовныхъ судей будутъ разсматриваться окончательно въ епархіальномъ судѣ, а апелляціи на приговоры епархіальныхъ судовъ по дѣламъ, вчинаемымъ въ этихъ судахъ, идутъ на окончательное рѣшеніе суднаго отдѣленія Св. Сvнода. Наконецъ и на рѣшенія этого отдѣленія могутъ быть подаваемы жалобы по дѣламъ, здѣсь начинающимся. Въ этомъ случаѣ жалоба будетъ разсматриваться въ »соединенномъ присутствіи« Св. Сvнода и суднаго отдѣленія. Духовнымъ судамъ, по примѣру судовъ свѣтскихъ, предоставляются всѣ тѣ гарантіи, которыми обезпечивается правильность судебныхъ рѣшеній. Такъ, въ духовныхъ судахъ получитъ примѣненіе принципъ несмѣняемости судей, гарантирующій независимость судебныхъ приговоровъ. Предсѣдатели и члены епархіальныхъ судовъ, по проэкту, не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ на то согласія. Отрѣшеніе отъ должности возможно только по суду. Духовному суду будетъ предоставлена и другая гарантія правильности судебныхъ рѣшій, именно—публичность и гласность, за исключеніемъ особыхъ случаевъ, опредѣленныхъ закономъ. Каждое рѣшеніе духовнаго суда, объявляемое публично, и отчеты духовно-судебныхъ установленій могутъ быть печатаемы и обсуждаемы гласно на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты

въ этомъ отношеніи и въ свѣтскомъ судѣ. Наконецъ, высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ предоставляется надзоръ за низшими, а на оберъ-прокурора Св. Сүнода возлагается общій надзоръ за всѣми духовно-судебными установленіями, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ подобный надзоръ за свѣтскими судебными учрежденіями предоставленъ министру юстиціи.

Преобразовывая духовный судъ, комитетъ не нашелъ возможнымъ совершить полное отдѣленіе суда отъ администраціи въ томъ смыслѣ, какъ это принято въ свѣтскомъ судѣ. Въ этомъ отношеніи онъ встрѣтился съ издавна установившеюся въ церкви практикою, по которой архіерей есть и администраторъ и судья въ своей епархіи.

Склоняясь на сторону того воззрѣнія, по которому установившаяся въ церкви судебно-административная практика считается состоящею въ тѣсной связи съ каноническимъ принципомъ, но признавая въ то же время благотворность и необходимость начала раздѣленія обѣихъ властей, комитетъ постановилъ отдѣлить церковно-судебную власть отъ прочихъ видовъ церковной власти, но не въ лицѣ епархіальнаго архіерея, а только въ лицѣ непосредственныхъ, подчиненныхъ архіерею, факторовъ церковнаго суда и епархіальной администраціи.

За епархіальнымъ же архіереемъ комитетъ призналъ право участія въ судѣ, выразивъ это право въ двухъ главныхъ отправленіяхъ судебной власти архіерея: въ преданіи въ извѣстныхъ случаяхъ суду, и въ утвержденіи, или неутвержденіи въ опредѣленный срокъ судебнаго приговора, при чемъ однакожъ постановилъ условіемъ, что въ случаѣ неутвержденія архіереемъ приговора суда, дѣло обязательно переносится въ высшую инстанцію. Частнѣе, участіе архі-

ерея въ судѣ выражено комитетомъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: архіерей требуетъ производства предварительнаго слѣдствія по нѣкоторымъ дѣламъ; въ такомъ случаѣ духовный судья доноситъ архіерею о всякомъ слѣдствіи, начатомъ по его требованію, и представляетъ ему же произведенное слѣдствіе по его окончаніи. Архіерей, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія, можетъ прекращать дѣло своею властію, если не найдетъ въ слѣдствіи достаточныхъ основаній для преданія обвиняемаго суду, причемъ однакоже лица, по жалобамъ которыхъ возникло дѣло, могутъ жаловаться на прекращеніе слѣдствія архіереемъ въ судное отдѣленіе Святѣйшаго Сѵнода.

Если архіерей признаетъ, что обвиняемый можетъ быть преданъ суду, то дѣлаетъ распоряженіе о составленіи обвинительнаго акта, который, по его же распоряженію, передается суду. Обвинительный актъ можетъ быть предложенъ суду епархіальнымъ архіереемъ и безъ предварительнаго слѣдствія, если онъ признаетъ это возможнымъ по несложности и ясности дѣла.

Обязанность обвиненія предъ судомъ возлагается на епархіальнаго архіерея, который исполняетъ эту обязанность чрезъ особаго уполномоченнаго, который такимъ образомъ является представителемъ архіерея въ судѣ, для поддержанія отъ имени его обвиненія.

Укажемъ еще на одно положеніе, выработанное комитетомъ и представляющее важную гарантію для охраненія принадлежащимъ духовенству правъ. Положеніе это заключается въ томъ, что никто не можетъ быть наказанъ за преступленія и проступки, подлежащіе вѣдомству духовно-судебныхъ мѣстъ, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго духовнаго суда, и что администра-

тивная духовная власть обязывается только въ установленномъ законами порядкѣ принимать мѣры для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ. Это постановленіе комитета, выведенное изъ основныхъ положеній уголовнаго судопроизводства, дѣйствующихъ въ Имперіи со времени введенія Уставовъ 20 ноября 1864 года, составляетъ новое начало въ жизни духовенства, вполнѣ обезпечивающее ему пользованіе предоставленными ему закономъ правами. *Е.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ «Русск. Вѣд.» сообщаютъ изъ Константинополя о слѣдующихъ событіяхъ, вызванныхъ греко-армянской распрей, которая выразилась въ служеніи въ день Богоявленія и о которой мы, со словъ иностранныхъ газетъ, передавали въ одномъ изъ предыдущихъ выпусковъ нашей газеты. 18-го января, въ Константинополѣ созванъ былъ въ патріархіи чрезвычайный соборъ по поводу анти-каноническаго служенія болгарскихъ архіереевъ, происходившаго 6-го января. Соборъ этотъ, созванный константинопольскимъ патріархомъ Анѳимомъ VI, происходилъ подъ предсѣдательствомъ святѣйшаго Григорія VI, въ присутствіи патріарха Анѳима VI, бывшихъ константинопольскихъ патріарховъ Кирилла и Іоакима, 22 митрополитовъ, и 30 свѣтскихъ лицъ. На соборѣ, по предложенію патріарха Григорія положено было: 1) отлучить отъ церкви лишеннаго сана монаха Иларіона, бывшаго митрополита макаріупольскаго; 2) лишить архіерейскаго сана митрополита филиппопольскаго Панарета и епископа ловчанскаго Иларіона; 3) упразднить совсѣмъ временный совѣтъ болгарской экзархіи; 4) обнародовать и про-

честь во всѣхъ церквахъ воззваніе къ болгарскому народу, выставивъ ему на видъ образъ дѣйствій его архіереевъ и представителей, и при этомъ пригласить болгаръ подчиниться вселенскому престолу, который, какъ мать церквей, готовъ удовлетворить законныя желанія своихъ чадъ; 5) просить правительство Высокой Порты сослать лишенныхъ сана архіереевъ и служившихъ съ ними священниковъ въ ссылку въ Малую Азію; 6) членовъ временнаго совѣта болгарской экзархіи, за уничтоженіемъ оной, уволить въ ихъ епархіи, и 7) означенныя рѣшенія собора, представивъ Портѣ, немедленно привести въ исполненіе. Засѣданіе собора продолжалось двое сутокъ, и по окончаніи его патріархъ Анѳимъ VI объявилъ, что: «такъ какъ нынѣ великая церковь истощила всѣ мѣры снисхожденія къ болгарамъ, то патріархъ Анѳимъ, не надѣясь уже болѣе удовлетворить болгаръ, проситъ соборъ нынѣ же уволить его отъ должности вселенскаго патріарха». Выслушавъ таковое прошеніе патріарха Анѳима VI, соборъ положилъ: благодарить святѣйшаго Григорія VI за участіе, принимаемое имъ въ засѣданіяхъ собора, и въ то же время просить его, вслѣдствіе отказа патріарха Анѳима VI, принять управленіе великою церковію. Патріархъ Григорій VI, выразивъ собору и народнымъ представителямъ благодарность свою за то, что, несмотря на кратковременное отдохновеніе его—съ 5-го іюля 1871 года, они снова заявили желаніе видѣть его на престолѣ Первозваннаго, изъявилъ согласіе свое на желаніе собора, ежели желаніе это будетъ подтверждено прочими іерархами константинопольской церкви. Такимъ образомъ велико-греческая церковная партія добилась цѣли давнишняго желанія своего; избирая въ преемники Григорію девяностолѣтняго старца патріарха Анѳима VI, она дѣлала это съ единственною цѣлью открыть путь къ занятію вселенскаго патріаршаго престола тому же патріарху Григорію VI, который приметъ новый санъ въ то время, когда съ болгарами все будетъ уже покончено. Патріархъ Анѳимъ во всемъ не только шелъ неуклонно по стопамъ Григорія, но и кромѣ того въ образѣ дѣйствій своихъ постоянно согласовался со взглядомъ и желаніями Григорія VI, почему и на соборѣ голосъ его, какъ знаменитѣйшаго богослова, постоянно одер-

живалъ верхъ. При настоящемъ положеніи дѣлъ болгарамъ уже трудно было добиться учрежденія болгарской экзархіи, и Григорій VI, прежде изъявлявшій свое согласіе на таковое учрежденіе, въ настоящую минуту врядъ-ли согласится на него.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КОНТОРА чугунно-литейнаго и механическаго *ЗАВОДА С. И. МОРДАСЕВИЧА*, находящаяся: *ВЪ КІЕВѢ*, на Подолѣ, по Александровской улицѣ, ниже церкви Рождества, въ д. Бруна, *принимаетъ заказы* всякаго рода *литья изъ чугуна*, мѣди и другихъ металловъ по моделямъ и рисункамъ: для сахарныхъ и иныхъ заводовъ, паровыхъ и всякихъ другихъ машинъ, земледѣльческихъ орудій, конныхъ приводовъ, насосовъ, всякихъ мельницъ и проч. *Заводъ С. Мордасевича также спеціально и въ большомъ количествѣ отливаетъ изъ чугуна:* часовни разныхъ величинъ, статуи, памятники, кресты, плиты и решетки надгробныя, ограды для церквей, балконы, лѣстницы, парадныя крыльца, колонны, половыя плиты для церквей и домовъ и прочее, и прочее. по новѣйшимъ заграничнымъ образцамъ и рисункамъ. За всякими ближайшими условіями и справками слѣдуетъ обращаться лично или письменно въ Контору. *Прейсъ-куранты* съ рисунками *высылаются* иногороднымъ *безплатно*.

Печ. дозв. Кіевъ. 10 февраля 1872 г. Цензоръ прот. **М. Богдановъ**.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.